

ПРОТОКОЛ № 6
засідання Громадської ради
при Державній службі інтелектуальної власності України (ДСІВ)

місце проведення

м. Київ, вул. Василя Липківського, 45

16 серпня 2016 року

На засіданні Громадської ради при ДСІВ присутні: 24 члени Громадської ради при ДСІВ, в тому числі 3 особи за довіреністю.

Засідання відкрив Голова Громадської ради при ДСІВ Чернобай О.В.

Виступив Чернобай О.В., який повідомив, що на засіданні присутні 24 члени Громадської ради при ДСІВ. Зважаючи на вказане засідання є правоможним і Громадська рада при ДСІВ може приймати рішення з питань порядку денного. Чернобай О.В. запропонував розпочати засідання.

Голосували: «за» - односторонньо, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: розпочати засідання Громадської ради при ДСІВ

1. Затвердження порядку денного.

Слухали: Чернобая О.В., який зачитав порядок денний і поставив на голосування питання щодо його затвердження.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про застосування адміністративних процедур у галузі промислової власності

Доповідач: Боровик П.А.

2. Про обговорення законопроекту № 4496 від 21.04.2016 (автор законопроекту Пташник В.Ю. та інші) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг)»

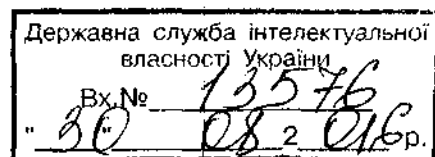
Доповідач: Рязанова Н.І.

3. Про обговорення проекту Закону України «Про колективне управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав», розробленого ДСІВ

Доповідач: Ступак С.К.

4. Про обговорення проекту змін та доповнень до Закону України «Про авторське право і суміжні права»

Доповідач: Ступак С.К.



5. Про розгляд проекту Меморандуму про співпрацю з питань захисту інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ

Доповідач: Онищенко Л.А.

6. Про визначення порядку денного та дати наступного засідання

Доповідач: Чернобай О.В.

7. Різне

Голосували: «за» - одноголосно, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: затвердити вказаний порядок денний.

У зв'язку з тим, що член Громадської ради при ДСІВ Боровик П.А. запізнюється Чернобай О.В. надав можливість виступу Рязановій Н.І. щодо законопроекту № 4496 від 21.04.2016 (автор законопроекту Пташник В.Ю. та інші) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг)».

2. Обговорення законопроекту № 4496 від 21.04.2016 (автор законопроекту Пташник В.Ю. та інші) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг)».

Слухали: Рязанову Н.І., яка повідомила, що відповідно до законопроекту № 4496 від 21.04.2016 (автор законопроекту Пташник В.Ю. та інші) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг)» пропонується, зокрема, внести зміни до частини другої статті 6 Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність»: «У разі експорту робіт (послуг), зовнішньоекономічний договір (контракт) може укладатися шляхом прийняття публічної пропозиції про угоду (оферти) або шляхом обміну електронними повідомленнями, або в інший спосіб, зокрема шляхом виставлення рахунку (інвойсу), у тому числі в електронному вигляді, за виконані роботи, надані послуги.». Отже, вказаним законопроектом запроваджується правовий режим укладання безпаперових договорів і це дійсно позитивні зміни. Також вказаний законопроект стосується прав інтелектуальної власності. Пропонується внести зміни до статті 1 Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті» відповідно до яких з метою ідентифікації

валютної виручки як такої, що отримана від експорту робіт (послуг), прав інтелектуальної власності, банки мають право вимагати від резидентів надання виставленого нерезиденту рахунку (інвойсу). При цьому, банки мають право вимагати від резидентів перекладу на українську мову складених іноземною мовою документів, у тому числі рахунку (інвойсу), крім викладених англійською мовою, а також викладених іноземною мовою з одночасним викладенням українською (англійською) мовою. Отже, вказаний законопроект пов'язаний з тим, що банки можуть не вимагати додаткових документів з приводу укладення договорів публічної оферти, але з правом вимагати інвойс.

Рязанова Н.І. зазначила, що законопроект слабкий і потребує подальшого доопрацювання, а тому є сенс його опрацювати і висловити певні пропозиції до нього. Законопроект 12.07.2016 був прийнятий у першому читанні.

Андрощук Г.О. зазначив про те, що законопроект вже прийнятий за основу, але є зауваження Головного науково-експертного управління, які є досить суттєвими. Зокрема, щодо заборони банкам вимагати переклад документів на українську мову у разі, якщо вони викладені (оформлені) англійською мовою (зміни до статті 1 Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті»). І взагалі треба наперед думати про те, чи потрібно виносити на обговорення законопроект, якщо він вже прийнятий за основу. Адже над вказаним законопроектом працює профільний комітет. Якщо є конкретні пропозиції, які не враховані Головним науково-експертним управлінням, то лише в цьому випадку варто направляти пропозиції. Але, мабуть, варто розглядати ті законопроекти, які ще не розглядалися у Верховній Раді України.

Чернобай О.В. пояснив, що законопроект пов'язаний з правами інтелектуальної власності у зв'язку з тим, що пропонується зняти питання контролю за поверненням так званої валютної виручки у разі відчуження об'єктів інтелектуальної власності закордон. Дійсно в Україні склалася ситуація, коли дуже багато закордонних угод-замовлень за якими в основному замовляють в Україні розробку програмного забезпечення, яке потім іде закордон і стає частиною великих програмних продуктів. Тому виникає питання про те, яким чином громадськість України буде відноситись до питання повернення валютної виручки. Тому що на сьогоднішній день є 90 днів. Якщо ця норма буде зберігатися, то з точки зору зміни законодавства у сфері інтелектуальної власності цей законопроект її стосуватися не буде. Якщо ж буде змінюватися, то відповідно за експорт об'єктів

інтелектуальної власності 90 днів не буде розповсюджуватися і очевидно, що це може призвести до зловживань на ринку розпорядження об'єктами інтелектуальної власності. Як свого часу це відбувалося з відчуженням торгівельних марок і призвело до зарегульованості в Податковому кодексі України питання перерахування роялті.

Чернобай запропонував доручити членам Громадської ради при ДСІВ Рязановій Н.І. та Онищенко Л.А. підготувати коротеньку резолюцію з приводу законопроекту № 4496 від 21.04.2016 (автор законопроекту Пташник В.Ю. та інші) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг)» до 01.09.2016 та надати для розгляду членів Громадської ради при ДСІВ та подальшого направлення до Комітету з питань промислової політики та підприємництва Верховної Ради України.

Голосували: «за» - одноголосно, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: доручити членам Громадської ради при ДСІВ Рязановій Н.І. та Онищенко Л.А. підготувати коротеньку резолюцію з приводу законопроекту № 4496 від 21.04.2016 (автор законопроекту Пташник В.Ю. та інші) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг)» до 01.09.2016 та надати для розгляду членів Громадської ради при ДСІВ та подальшого направлення до Комітету з питань промислової політики та підприємництва Верховної Ради України.

3. Про обговорення проекту Закону України «Про колективне управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав», розробленого ДСІВ

Слухали: Ступака С.К., який повідомив, що листом від 31.03.2015 № 1-6/2582 ДСІВ направила на розгляд Міністерства економічного розвитку і торгівлі України проект Закону України «Про колективне управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав», який розроблявся ДСІВ разом з представниками проекту технічної допомоги ЄС Twinning «Удосконалення правової охорони та захисту прав інтелектуальної власності в Україні». З приводу вказаного законопроекту була публікація в журналі Інтелектуальна власність в Україні. На перший погляд, законопроект містить позитивні норми, які запозичені з директиви. Але якщо вчитуватися, то все виглядає з

точністю до навпаки. Зокрема, всі автори, хто мав причетність до радянського ДААСП знають, що воно виплачував авторську винагороду авторам щомісяця. Директива переважно покликана на вирішення вказаного питання не в середині певної країни, а передусім на міждержавному рівні. В державах ЄС виникла така практика, коли кошти зібрані для інших країн, національними ОКУ часто притримувалися на декілька років. В 2008 році було проведено дослідження і з'ясовано, що з авторської винагороди, закордон виплачується лише 15 %. Хоча частка англо-американського репертуару в зазначених країн набагато більший ніж ці 15 %. Проблема ця існувала, і вона була відображена в директиві: кошти, які зібрані організацією мають як мінімум щороку перераховуватися. За законопроектом виходить так, що є приємна норма закону, яка дозволяє збирати винагороду цілий рік, а виплатити лише один раз не лише нерезидентами, але й в середній країні. Відповідно, норма внесена в законопроект, не продумано. Інше питання – сьогодні є така зобов'язальна норма в чинному Закону України «Про авторське право і суміжні права», що особа, яка використовує авторські та суміжні права зобов'язана надавати точний перелік використаних творів. Абсолютно чітка і пряма норма. В законопроекті запропоновано тільки за вимогою організації з якою укладено договір платник має надавати перелік використаних творів. Відповідно якщо платник використовує твори, але договору немає, то він не зобов'язаний надавати інформацію. Але ця думка розвивається ще далі. За досягненням домовленості між сторонами, звіт до ОКУ взагалі модна не надавати: організація на свій розсуд справедливо розподіляє кошти. Справа в тому, що, наприклад, радіостанції ведуть чітку сітку і можна отримати інформацію про те, в якій день і о котрій годині звучала та чи інша музика. Проте, дійсно є певні випадки, коли насправді виникають труднощі. Але існують певні методики, якими користуються і які повинні бути оприлюдненими, щоб можна було чітко зрозуміти як організація займається розподілом. Хоча в чинному законодавстві не визначено поняття «розподіл». В постанові Вищого господарського суду України від 2012 року визначено, що до функцій організацій колективного управління належить збір коштів, розподіл, перерозподіл між іншими організаціями колективного управління, виплата безпосереднім суб'єктам або перерахування іншим ОКУ. Нічого цього немає в законопроекті. До наказу № 311 була внесена така норма, що зараз не можливо поставити жодну організацію колективного управління на облік. Ця норма вперше була застосована саме в цьому законопроекті. В законопроекті передбачено за якою процедурою організації колективного управління беруться на облік - за певними категоріями прав, якими вони будуть управляти. І цей список є вичерпним. Але нічого не визначено щодо тих організацій, які не потрапляють у

визначений перелік категорій прав, проте здійснюють збір винагороди за неврахованими у законопроекті правами. А тепер щодо самих передбачених законопроектом способів використання прав. Перше - публічне сповіщення музичних творів, а також тих музичних творів, які входять до складу аудіовізуальних творів. А в переліку таких творів, як аудіовізуальні, просто немає. І тому організація, яка займається саме аудіовізуальними творами, наприклад, СІНЕМА, просто випадає з цього переліку. В законопроекті міститься норма, що суб'єктам суміжних прав виплачується одноразова справедлива винагорода, ця норма взята з Римської конвенції 1961 року. І оскільки в Україні іноземного репертуару більше ніж українського, то в першу чергу будуть потерпати закордонні колеги-виконавці й виробники фонограм. Отже, законопроект нехтує тими речами, які успішно діють у всьому світі. В директиві визначено що до організацій колективного управління має застосовуватися антимонопольне законодавство. І автору надається вільне право відкликати свої права з організації колективного управління. Натомість, законопроект зберігає застарілу діючу парадигму. І з тих 5+2 напрямів збору винагороди, які закладені в законопроекті, усі повноваження будуть надані 2, максимум 3 організаціям – законопроектом це дозволено та впливає з його контексту.

Ступак С.К. зазначив, що вказане питання було включено до порядку денного засідання у зв'язку з тим, що у 4 кварталі 2016 року у Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України має з'явитися законопроект щодо організацій колективного управління. На сьогоднішній день у Верховній Раді України є законопроект Рибчинського і відомо ще 5 законопроектів альтернативних, одних з яких - вищевказаний законопроект. Нещодавно було звернення від 4 поважних міжнародних організацій до прем'єр-міністра України щодо законопроекту Рибчинського, з яким вони категорично незгодні і звертають увагу уряду на вищевказаний законопроект. І тому складається така ситуація, що законопроект Рибчинського може мати проблеми в профільному комітеті або буде просто відкликаний і складеться висока вірогідність, що буде розглядатися вищевказаний законопроект. Саме тому актуально його опрацювати і висловити зауваження і пропозиції до нього.

Абдуліна І.В. запропонувала опрацювати законопроект членам Комітету з питань авторського права та суміжних прав та надати пропозиції до нього на розгляд всіх членів Громадської ради при ДСІВ.

Онищенко Л.А. зазначила, що відповідно до частини 3 статті 21 Закону України «Про запобігання корупції» законопроекти та проекти інших нормативно-правових актів, що передбачають надання пільг, переваг окремим суб'єктам господарювання, а також делегування повноважень органів виконавчої влади або місцевого самоврядування, з метою їх громадського обговорення розміщують на офіційних веб-сайтах органів державної влади, органів місцевого самоврядування невідкладно, але не пізніше ніж за 20 робочих днів до дня їх розгляду з метою прийняття.

Гронський В.П. зазначив про те, що при створенні вищевказаного законопроекту була велика кількість зауважень щодо створення самої структури організацій колективного управління.

Чернобай О.В. зазначив, що ситуація дуже проста. Позиція № 1 – протягом 2 років в Україні працював проект технічної допомоги ЄС Twinning «Удосконалення правової охорони та захисту прав інтелектуальної власності в Україні» за результатами роботи якого в тому числі був створений вищевказаний законопроект. Цей законопроект рахується як законопроект ДСІВ підготовлений під керівництвом представників проекту технічної допомоги ЄС Twinning «Удосконалення правової охорони та захисту прав інтелектуальної власності в Україні», який ДСІВ листом від 31.03.2015 № 1-6/2582 направила на розгляд Міністерства економічного розвитку і торгівлі України для подальшого внесення до розгляду в порядку законодавчої ініціативи. На минулому засіданні Громадської ради при ДСІВ розглядалося питання щодо проблем з наказом № 311, за результатами вказаного засідання направили лист на ДСІВ. ДСІВ повідомила, що проблеми з наказом № 311 пов'язані з вдосконаленням законодавства в галузі колективного управління і надіслала проект Закону України «Про колективне управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав». Позиція № 2 – незважаючи на вищевказане, депутат Рибчинський вніс свій законопроект на розгляд, який на сьогоднішній день пройшов погодження ряду комітетів Верховної Ради України, зокрема, і Комітет з питань запобігання і протидії корупції Соболева Є.В. І на сьогоднішній день Міністерство економічного розвитку і торгівлі України в плані розвитку Концепції реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні, схваленої розпорядження Кабінету Міністрів України від 01.06.2016 № 402-р підтримує законопроект Рибчинського. І є всі шанси, що цей законопроект буде просуватися як урядовий законопроект. Розуміючи ту обставину, що на виконання

вищевказаного розпорядження Міністерство економічного розвитку і торгівлі України до 01 липня 2016 року повинно було внести на розгляд уряду план заходів по реалізації концепції і говорять про те, що одним із пунктів плану заходів є створення в Україні протягом року єдиної організації колективного управління на базі або шляхом трансформування ДО «УААСП» в неурядову організацію. Фактично, в плані реалізації концепції закладено те ж саме, що закладено в законопроекті Рибчинського. Позиція № 3 – два місяці тому був діалог Україна – ЄС на якому розгорівся скандал з приводу того, що Україна просуває свій законопроект замість того, щоб просувати законопроект розроблений проектом технічної допомоги ЄС Twinning «Удосконалення правової охорони та захисту прав інтелектуальної власності в Україні», який погоджений ЄС і США. На сьогоднішній день якщо будемо просувати законопроект, то Україна або знехтує думкою ЄС і все ж таки прийме законопроект Рибчинського з моделлю єдиної організації колективного управління, або все ж таки ЄС перешкодить просуванню законопроекту Рибчинського і навяже Україні законопроект розроблений проектом технічної допомоги ЄС Twinning «Удосконалення правової охорони та захисту прав інтелектуальної власності в Україні». На сьогоднішній день єдиним виходом із вказаної ситуації є розроблення іншої концепції законопроекту, яка могла б врегулювати протиріччя, які виникли.

Чернобай О.В. зазначив про те, що, на його думку, вирішити вказану проблему можна шляхом ліквідація договірної форми взаємовідносин в галузі колективного управління майновими правами. Єдиний договір, який може існувати в галузі колективного управління – це ліцензійна угода, за якою організація колективного управління надає право використання твору тому чи іншому користувачеві. Інших договорів тут бути не може. Це суперечить юридичній логіці. Права виникають не в силу укладення договору, а в силу корпоративних відносин. Автор стає членом організації колективного управління і передає організації свої права. Якщо Громадська рада при ДСІВ створить робочу групу, яка відпрацює законопроект, то ці пропозиції змогли би знайти підтримку в тому числі і в ЄС. Тому доречно створити робочу групу і відпрацювати законопроект. Єдиним способом забезпечити не проходження законопроектів є підготовка власного законопроекту.

Абдуліна І.В. зазначила про те, що необхідно доопрацювати проект Закону України «Про колективне управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав».

Ступак С.К. зазначив, що на сьогодні проект технічної допомоги ЄС Twinning «Удосконалення правової охорони та захисту прав інтелектуальної власності в Україні» завершив свою роботу в Україні і законопроект належить лише ДСІВ. Було б доречно якби ДСІВ за участю представників Громадської ради при ДСІВ попрацювала над цим законопроектом.

Андрощук Г.О. зазначив про те, що якщо Комітет з питань запобігання і протидії корупції Соболева Є.В. не вбачає корупційної складової, то необхідно це показати конкретно. Тобто відправити лист на Голову Верховної Ради України Парубія А.В., на Голову Комітету з питань запобігання і протидії корупції Соболева Є.В. та на Комітет з питань науки і освіти.

Онищенко Л.А. зазначила, що Громадська рада при ДСІВ може реалізувати права надані законодавством щодо регуляторної діяльності. Підготувати законопроект, передати його ДСІВ для розміщення на офіційному веб-порталі для обговорення, написати листа до Верховної Ради України, щоб вони прийняли до уваги думку громадськості. Також звернутися з листом до Голови Верховної Ради України Парубія А.В. з проханням роз'яснити яким чином Громадська рада при ДСІВ може реалізувати положення законодавства про регуляторну діяльність.

Чернобай А.В. зазначив про те, що законопроект Рибчинського називається проект Закону про внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права», тому якщо Громадська рада при ДСІВ хоче пропонувати власний альтернативний законопроект, то він повинен теж так називатися.

Чернобай О.В. зазначив, що на сьогоднішній день існує думка, що Громадська рада при ДСІВ та 18 організацій колективного управління, за виключенням ДО «УААСП» та ще деяких вважаються організаціями, які здійснюють «дерибан» грошей замість того, щоб здійснювати нормальне колективне управління. Будь-яка ініціатива, в тому числі, Громадської ради при ДСІВ відповідними суб'єктами в Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України і депутатами розцінюється як наміри крадіїв забезпечити можливість подальшого «дерибану» грошей. Тому вибудовуючи політику Громадської ради при ДСІВ при підготовці і просуванню законопроектів необхідно виходити з того, що ніхто серйозно не сприймає Громадську раду при ДСІВ. І якщо ЄС підтримує

законопроект, розроблений Громадською радою при ДСІВ, то це буде означати, що цей законопроект розроблений не крадіями, а дійсно об'єктивно з точки зору тих умов, в яких опинилася Україна.

Андрощук О.Г. зазначив про те, що була пропозиція направити лист на Голову Верховної Ради України Парубія А.В., на Голову Комітету з питань запобігання і протидії корупції Соболева Є.В. та на Комітет з питань науки і освіти та показати корупційної складову законопроекту. Також можна ще відправити лист на комітет Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України.

Абдуліна І.В. зазначила, що необхідно створити робочу групу щодо вирішення проблем у сфері колективного управління.

Чернобай О.В. запропонував доручити Комітету з питань авторського права і суміжних прав Громадської ради при ДСІВ опрацювати отриманий від ДСІВ проект Закону України «Про колективне управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав», підготувати відповідні пропозиції щодо вказаного законопроекту і підготувати лист на Голову Верховної Ради України Парубія А.В. та Голову Комітету з питань запобігання і протидії корупції Соболева Є.В. щодо корупційних складових проект Закону про внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права» щодо діяльності організацій колективного управління № 4461.

Голосували: «за» - одноголосно, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: Комітету з питань авторського права і суміжних прав Громадської ради при ДСІВ опрацювати отриманий від ДСІВ проект Закону України «Про колективне управління майновими правами суб'єктів авторського права і суміжних прав», підготувати відповідні пропозиції щодо вказаного законопроекту і підготувати лист на Голову Верховної Ради України Парубія А.В. та Голову Комітету з питань запобігання і протидії корупції Соболева Є.В. щодо корупційних складових проект Закону про внесення змін до Закону України «Про авторське право і суміжні права» щодо діяльності організацій колективного управління № 4461.

4. Обговорення питання про застосування адміністративних процедур у галузі промислової власності.

Слухали: Боровика П.А., який зазначив про те, що є три об'єкти промислової власності – торгівельні марки, винаходи, нажаль, об'єктом названа корисна модель і промисловий зразок. До цього часу законодавство не передбачає можливості в інший спосіб виправити помилку державного органу або патентного відомства окрім судового способу. Практика останніх 10 років свідчить, що фактично, помилку, яку допускає відомство, тобто видачу паперового документу на той об'єкт, який насправді не відповідає умовам закону для видачі цього охоронного документу можна виправити виключно в судовому порядку. Фактично практикуючи патентні повірені підтверджують декілька відсотків таких охоронних документів, які видаються на об'єкти промислової власності, які виправляються за допомогою законів. Подається мало позовів тому, що фактично виправити цю ситуацію неможливо. Проходить багато часу – рік, два, три, чотири і захистити інтереси складно. Нічого зробити практично неможливою. Третя особа, яка страждає від того, що такий документ видано нічого зробити не може. У світі підходи і практика склалася так, що застосовуються адміністративні процедури. В Україні є Апеляційна палата і завдання Апеляційної палати полягає в тому, що вона урегулює відносини між органом експертизи і заявником. Йдеться про те, що Апеляційна палата може виправити помилкове рішення експерта, яке було зроблено не на користь заявника. Апеляційна палата досить ефективний орган. Але зверніть увагу, що стосунки регулюються виключно як між заявником, який хоче отримати охоронний документ і державним органом. В інших країнах існує інша практика. Особливістю українського законодавства є те, що існують два об'єкти, які підлягають експертизі – винаходи і торгівельні марки. А промислові зразки і корисні моделі не підлягають експертизі по суті. Тобто якщо хтось добре вивчив техніку підготовки заявки, то за цим документом 100 % отримується охоронний документ. І цей охоронний документ може бути скасований лише у судовому порядку. Тобто фактично його скасувати майже неможливо. Держава доручила державному органу, тобто патентному відомству видавати охоронні документи виключно на ті об'єкти, які є новими. Але держава цю функцію не виконує, навіть не приступає до її виконання. Тобто виник абсолютний дисбаланс, охоронний документ отримати дуже легко, але захистити інтереси третіх осіб і суспільства від такого документа, який виданий незаконно фактично неможливо. Яким же чином вирішуються такі проблеми в інших країнах. У 2012 році відбулася патентна реформа у США відповідно до якої введено адміністративну процедуру за якою третя особа, яка не є заявником і подає скаргу за вказаною заявкою апеляційний орган відомства може

відмовити заявнику. Тобто стосунки між заявником і органом державної влади, який видає охоронний документ втручається третя особа за своєю ініціативою. Всі патентні відомства знають, що існує так зване правило до 10 %, тобто 10 % рішень експертизи ґрунтується не на повному обсязі матеріалів. Така дискусія іде і в патентному відомості Японії, де ця процедура була, потім її скасували. А зараз у них буде патентна реформа і вони її знову вводять. Тобто третя особа, яка побачила публікацію може подати заперечення проти видачі патенту. Додаткова можливість перевірити міцність патенту, який видається є дуже корисною для корпорацій, які отримують патенти. Тому що вони отримують надійний портфель патентного захисту, який дозволить їм стабільно інвестувати. Адже видача патенту, який не відповідає умовам новизни практично дозволяє будь-якій особі, яка отримала цей патент отримувати абсолютно незаконні рентні платежі за монопольного становища на ринку. Тобто в першу чергу це захист інтересів суспільства. Таким чином, три головних патентних системи – європейська, американська і японська, і республіка Корея використовують систему подачі апеляційної скарги з боку третьої сторони на етапі до видачі охоронного документа. Зараз вводиться також можливість після того як документ видано, якщо третя особа не хоче подавати заперечення поки триває розгляд, але вже коли видано встановлюється шість місяців для подачі третьою особою заперечення до апеляційного органу, а не до суду. Тобто в адміністративному порядку можна подати скаргу і анулювати вже виданий патент. Такий спосіб є швидким, недорогим, ефективним і довів свою життєпридатність. Тобто той процент помилок, дозволяє конкурентам проглянути і виправити те, що не зробило патентне відомство. Декілька років тому пропонували запровадити адміністративну процедуру в Україні стосовно тих патентів, які видаються без експертизи. Але ця пропозиція не була підтримана. Пройшов деякий час і всі зрозуміли, що з цим потрібно щось робити, бо ніяка застава на митниці цю проблему не вирішує. Все це говорить про те, що має бути механізм адміністративного припинення чинності патенту – швидкий, простий і ефективний. Науково-дослідні установи досліджували цю процедури і дійшли висновку, що така процедура має бути застосована до всіх об'єктів промислової власності. Єдина особливість для промислового зразка і наукові установи дійшли висновку, що адміністративну процедуру на промисловий зразок повинна бути після отримання охоронного документу, але не на етапі видачі цього документу. Адміністративні процедури також доречно запроваджувати для корисної моделі. Запровадження адміністративної процедури вирішить проблеми і на митниці, і в правоохоронних органах. Щодо винаходів і торгівельних марок застосування цієї процедури буде доцільним до

проведення експертизи через публікацію, коли не потрібно вже повторно проводити експертизу і достатньо подати заперечення третій особі. На промислові зразки ця система в законопроекті запроваджена, на торгівельні марки до проведення експертизи передбачено, а щодо корисних моделей і винаходів знаходиться в стадії дискусії і розгляду.

Черепов Л.В. повідомив, що в журналі Інтелектуальна власність в Україні № 7 надрукована його стаття з приводу того, що останнім часом серед фахівців розвернулася жвава дискусія щодо більшого розміру прав у корисної моделі, ніж у винаходу, складності анулювання патенту на корисну модель у судовому порядку та застосування теорії еквівалентності. У зв'язку з вказаним запропоновано викласти п. 2 ст. 33 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» у наступній редакції: «З метою визнання патенту на винахід недійсним будь-яка особа може подати до Установи клопотання про проведення експертизи запатентованого винаходу на відповідність умовам патентоздатності з наданням відповідних доказів. З метою визнання патенту на корисну модель недійсним будь-яка особа може подати до Установи клопотання про проведення експертизи запатентованої корисної моделі на відповідність умовам патентоздатності з наданням відповідних доказів. При проведенні кваліфікаційної експертизи патенту на корисну модель враховується рівень техніки до дати подання заявки і очевидність (неочевидність) для фахівця. За подання клопотання сплачується збір. За результатами експертизи запатентованого винаходу (корисної моделі) на відповідність умовам патентоздатності будь-яка особа може подати до Апеляційної палати заперечення про визнання патенту чи його частини недійсними. Оскаржити рішення Апеляційної палати можна у Вищому суді з питань інтелектуальної власності.».

Боровик П.А. зазначив, що все набагато складніше і крім права Апеляційної палати має бути виписана процедура як це робити. І в проекті закону на промислові зразки ця процедура розписана, але з приводу корисної моделі її можна застосувати один до одного. А от стосовно винаходів треба ще дуже добре подумати, тому що процедура в принципі є, але цю процедуру потрібно застосовувати протягом шести місяців чи року після видачі патенту.

Черепов Л.В. зауважив про те, що не доцільно вичікувати шість місяців чи рік після видачі патенту.

Боровик П.А. запропонував підтримати запровадження при реформуванні законодавства адміністративних процедур для об'єктів промислової власності, особливо для корисних моделей і промислових зразків, також для винаходів.

Чернобай О.В. зазначив, що якщо патент на корисну модель і промисловий зразок видається за спрощеною системою без проведення експертизи, то очевидно треба запровадити точно таку ж спрощену систему оскарження і анулювання патентів. Логічно передбачити, що введення адміністративних процедур спростить і уніфікує провадження у справах щодо дійсності чи не дійсності виданих патентів. Громадська рада при ДСІВ може прийняти рішення про те, що громадськість підтримує введення адміністративних процедур та винести на обговорення законопроект про введення таких процедур і прийняти відповідне рішення.

Чернобай О.В. запропонував погодити пропозицію члена Громадської ради при ДСІВ Боровика П.А. про введення адміністративних процедур оскарження виданих патентів у галузі промислової власності.

Голосували: «за» - одноголосно, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: погодити пропозицію члена Громадської ради при ДСІВ Боровика П.А. про введення адміністративних процедур оскарження виданих патентів у галузі промислової власності.

5. Обговорення проекту змін та доповнень до Закону України «Про авторське право і суміжні права»

Слухали: Ступака С.К. зазначив, що вирішувати проблему колективну управління не доречно допоки у базовому законі, у Законі України «Про авторське право і суміжні права» не буде вирішено концептуальних питань. До Закону України «Про авторське право і суміжні права» не вносилися зміни вже протягом 15 років. У Цивільному кодексі України зазначено, що право виробника фонограми виникає з моменту вироблення фонограми, відеограми, але поняття «вироблення фонограми» не розкрито в жодному нормативно-правовому акті. Тому, як приклад, необхідно внести вказане поняття у

вказаний закон. Якщо в Цивільному кодексі України визначено, що творцем є автор, винахідник, виконавець тощо, то вказане поняття у повній мірі має бути визначено у галузевому законі: наприклад, віднесення до творців виробників фонограми чи то відеограми - фізичних осіб. Є ключові речі, які мають бути вирішені вказаним законом. Закон України «Про авторське право і суміжні права» - це те підґрунтя на якому можна будувати колективне управління, оскільки суб'єктний склад, на який має поширюватися результат діяльності організацій колективного управління, у цьому Законі виписаний таким чином, що дозволяє тлумачення навіть у судовому порядку.

Ступак С.К. запропонував членам Комітету з питань авторського права і суміжних прав опрацювати Закон України «Про авторське право і суміжні права» і підготувати конкретні пропозиції. Необхідно привести до ладу термінологію, розібратися із суб'єктним складом. Тобто необхідно створити робочу групу із опрацювання вказаного закону.

Чернобай О.В. зазначив, що відповідно до положення про громадські ради однією із компетенцій громадських рад є внесення рекомендацій органу виконавчої влади при якому громадська рада створена. Тому якщо Громадська рада при ДСІВ прийме рішення про створення робочої групи, робоча група підготує проект нормативно-правового акту, то Громадська рада при ДСІВ може рекомендувати ДСІВ в подальшому направити цей проект нормативно-правового акту до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України для його внесення в порядку законодавчої ініціативи.

Чернобай О.В. запропонував створити робочу групу по опрацюванню Закону України «Про авторське право і суміжні права» і підготувати проект закону про внесення до нього змін та доповнень. Головою вказаної робочої групи є Ступак С.К.

Голосували: «за» - одноголосно, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: створити робочу групу по опрацюванню Закону України «Про авторське право і суміжні права» і підготувати проект закону про внесення до нього змін та доповнень. Головою вказаної робочої групи є Ступак С.К.

Чернобай О.В. зазначив, що члени Громадської ради при ДСІВ, які бажають взяти участь у роботі вищевказаної робочої групи можуть звертатися безпосередньо до Ступака С.К.

6. Розгляд проекту Меморандуму про співпрацю з питань захисту інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ

Слухали: Онищенко Л.А., яка повідомила, що 20 липня 2016 року у Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України відбулася робоча дискусія на тему: «Громадські акценти щодо напрямів державної політики з питань захисту інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ». У вказаному заході взяли участь представники Громадських рад при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України, при Міністерстві юстиції України, при Державній фіскальній службі України, при Міністерстві фінансів України, при Державній службі інтелектуальної власності України та представники Верховного Суду України, Вищого господарського суду України, Вищого адміністративного суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ та Всеукраїнської громадської організації «Асоціація адміністративних суддів». В якості спостерігача дискусії також був керівник проектів Агентства США з міжнародного розвитку (USAID). З метою консолідації досвіду суддів та експертів із складу представників громадських рад для напрацювання спеціальних та процесуальних норм захисту прав інтелектуальної власності та з метою інвестиційного та торговельного захисту економіки і недопущення ризиків, на які було вказано представниками суддівської гілки влади Громадською радою при Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України було схвалено резолюцію робочої дискусії і підтримано рішення щодо підписання Меморандуму про співпрацю з питань захисту інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ. У зв'язку з вказаним запропоновано Громадській раді при ДСІВ також підтримати як формат співпраці з громадськими радами вищевказаний проект меморандуму.

Чернобай О.В. запропонував членам Громадської ради при ДСІВ схвалити проект Меморандуму про співпрацю з питань захисту інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ.

Голосували: «за» - одноголосно, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: схвалити проект Меморандум про співпрацю з питань захисту інтелектуальної власності в контексті судової та податкової реформ.

7. Визначення порядку денного та дати наступного засідання.

Слухали: Чернобая О.В., який запропонував членам Громадської ради при ДСІВ надати пропозиції щодо дати проведення наступного засідання.

Від членів Громадської ради при ДСІВ надійшла пропозиція провести наступне засідання 13 вересня 2016 року.

Чернобай О.В. поставив на голосування питання щодо проведення наступного засідання Громадської ради при ДСІВ 13 вересня 2016 року о 14 год. 30 хв. (реєстрація членів Громадської ради при ДСІВ з 14 год. 00 хв.).

Голосували: «за» - одноголосно, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: визначити дату наступного засідання Громадської ради при ДСІВ на 13 вересня 2016 року о 14 год. 30 хв. (реєстрація членів Громадської ради при ДСІВ з 14 год. 00 хв.).

Слухали: Чернобая О.В., який запропонував членам Громадської ради при ДСІВ надати пропозиції щодо включення питань до порядку денного наступного засідання.

Андрощук Г.О. запропонував включити до порядку денного наступного засідання питання про стан винахідницької та раціоналізаторської діяльності в Україні.

Рязанова Н.І. запропонувала обговорити проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правового режиму службових об'єктів інтелектуальної власності».

Чернобай О.В. запропонував затвердити питання порядку денного наступного засідання:

1) Про стан винахідницької та раціоналізаторської діяльності в Україні

Доповідач: Андрощук Г.О.

2) Про обговорення проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правового режиму службових об'єктів інтелектуальної власності»

Доповідач: Рязанова Н.І.

3) Про визначення порядку денного та дати наступного засідання

Доповідач: Чернобай О.В.

4) Різне

Голосували: «за» - одноголосно, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Рішення прийнято.

Ухвалили: затвердити питання порядку денного наступного засідання:

1) Про стан винахідницької та раціоналізаторської діяльності в Україні

Доповідач: Андрощук Г.О.

2) Про обговорення проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правового режиму службових об'єктів інтелектуальної власності»

Доповідач: Рязанова Н.І.

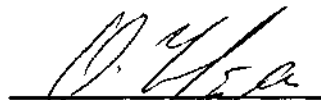
3) Про визначення порядку денного та дати наступного засідання

Доповідач: Чернобай О.В.

4) Різне

Закриття зборів.

Голова Громадської ради при ДСІВ



О.В. Чернобай

Секретар Громадської ради при ДСІВ



Г. В. Довбишева